மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : அதையெல்லாம் பேசுவதற்கு எதிர்க்கட்சித் தலைவருக்கு உரிமை இருக்கிறது. விதிமுறைகளுக்கு ஒட்டிப் பேச உரிமை இருக்கிறது. பேசவேண்டிய முக்கியமான கருத்தை பேச முடியவில்லையென்று குற்றம் சாட்டுகின்ற நேரத்தில் அதற்குக் காரணமாக நேரம் இல்லை என்று கூறினீர்கள். அது அல்ல காரணம் என்றுதான் நான் கூறுகிறேன். திருக்குறளில் ஒன்றேமுக்கால் அடியில் எவ்வளவோ கருத்துக்களைச் சொல்லி யிருக்கிறார்கள். நம்முடைய கருத்திருமன் அவர்களும் ஒரு மணி நேரத்தில் எவ்வளவோ கருத்துக்களைக் கூறியிருக்க முடியும் அல்லவா ?

திரு. பி. ஜி. கருத்திருமன் : சுருங்கச் சொல்லி விளங்க வைத்தல் என்ற முறையில்—

"வேலொடு நின்றான் இடுவென் றதுபோலும்
கோலொடு நின்றான் இரவு"

என்று சொன்னேன். அப்படிச் சுருக்கமாகச் சொல்லுவது இப்போதுள்ள ஆட்சிக்குப் போதாது . . .

(3) கவன ஈர்ப்பு.

ஆறுமுகநேரி தாரங்கதாரா இரசாயனப் பணிநிலைய நிர்வாகத்தினருக்கும், தொழிலாளருக்குமிடையே ஏற்பட்ட தகராறு குறித்து.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : 41வது விதியின் கீழ் டாக்டர் ஹாண்டே அவர்கள் தொழிலாளர் நல அமைச்சர் அவர்களின் கவனத்திற்கு ஒரு உடனடி பொது முக்கியத்துவம் வாய்ந்த காரியத்தைக் கொண்டு வருவார்கள்.

DR. H. V. HANDE : Sir, I wish to call the attention of the Hon. Minister for Labour to a matter of urgent public importance, namely, the dispute between the employees and the employer of the Dhrangadhara Chemical Works, Limited, Sahupuram, Arumuganeri, and the immediate need to settle the same.

* **மாண்புமிகு திரு. கா. வேழவேந்தன் :** திருநெல்வேலி மாவட்டத்தில் உள்ள ஆறுமுகநேரி, தாரங்கதாரா இராசயனப் பணி நிலையத் தொழிலாளர் சங்கத்திற்கும், ஆத்தூர் தாரங்கதாரா இராசயனப் பணி நிலையத் தொழிலாளர் சங்கத்திற்கும், தாரங்கதாரா இராசாயன பணி நிலைய நிர்வாகத்தினருடன் 1969-ல் தகராறு ஏற்பட்டது. இந்தத் தகராறு 1967-68ம் ஆண்டு மொத்த ஊதியத்தில் 20 சதவீதம் பூரிப்பு ஊதியமாகக் கொடுக்க வேண்டும் என்பது பற்றியதாகும். நாகர்கோயில் தொழிலாளர் அதிகாரி இது குறித்துச் சமரச ஏற்பாடுகளைச் செய்தார். தொழிலாளர்கள் கோரிய போதுமான விவரங்களையும் விளக்கங்களையும் நிர்வாகத்தினர் கொடுக்கவில்லை. நிர்வாகத்தினர் தாக்கல் செய்த ஐந்

தொகைச் சீட்டு சரியானதா என்பது பற்றி தாங்கள் மனநிறைவடையவில்லை என்று அச்சங்கங்கள் தெரிவித்தன. 1967-68 கணக்கில் ரூ. 15.76 லட்சம் பற்றுக்குறை ஏற்பட்டது என்றும், 1965-ஆம் ஆண்டு பூரிப்பு ஊதியம் கொடுப்பது பற்றிய சட்டத்தின் விதிமுறைகளுக்கு இயங்கவே, 1967-68 ஆம் ஆண்டிற்காக 4 சதவீதம் பூரிப்பு ஊதியம் தொழிலாளர்களுக்கு அளிக்கப்பட்டது என்றும, சங்கங்களில் உறுப்பினர்கள் உள்ளிட்ட தொழிலாளர்களில் பெருமபாலோர் இதை ஏற்றுக் கொண்டனர் என்றும், நிர்வாகத்தினர் கருத்து தெரிவித்தனர். சட்டப்படிக்கான நிறுவனத் தணிக்கையாளர்களால் ஐந்தொகைச் சீட்டும், ஆதாய-இழப்புக் கணக்கும் உரிய வகையில் தணிக்கை செய்யப்பட்டுள்ளன என்றும், தொழிற் சங்கங்களுக்குக் கொடுத்துள்ள நடைமுறைக் கணக்கு அறிக்கையானது மேலே தணிக்கையான கணக்குகளின் அடிப்படையில் தயாரிக்கப்பட்டுள்ளன என்றும், 1956 ஆம் ஆண்டு நிறுவனங்கள் சட்டம், 1965 ஆம் ஆண்டு பூரிப்புதியங்கள் கொடுப்பதுபற்றிய சட்டம் ஆகியவற்றுக்கு இணங்க, தணிக்கையாளர்கள் இதற்குச் சான்றளித்துள்ளனர். எனவே 1967–68 ஆம் ஆண்டிற்கு 20 சதவிதம் பூரிப்பு ஊதியம் கொடுப்பது ஒப்புக்கொள்ளக் கூடியதன்று எனவும் நிர்வாகத்தினர் தெரிவித்தனர். எனவே தொழிலாளர் அதிகாரி உடன்பாட்டை சமரசச் செய்து வைக்க இயலவில்லை.

1967-68 ஆம் ண்ண்டில் ஏற்பட்ட இந்தத்தகராறு மாநிலத் தொழிலாளர் குறை ஆணையாளரால் பரிசீலிக்கப்பட்டு வருகையில், 1968-69 ஆம் ஆண்டிற்கான ஐந்தொகைச் சீட்டை நிர்வாகம் வெளியிட்டது. இதன்படி, அந்த ஆண்டில் ரூ. 14 லட்சம் பற்றுக்குறை இருந்ததால், 1968–69 ஆம் ஆண்டிற்கான 4 சதவித பூரிப்பு ஊதியத்தைக் கொடுக்கக் கருதியது. அதன் பேரில் 29—9—1969 அன்று தொழிலாளர்கள் நிர்வாகத்தினரைச் சூழ்ந்து கொண்டு முற்றுகை செய்ததாகவும் 1968-69-ஆம் ஆண்டிற்கு 20 சதவிதம் பூரிப்பு ஊதியத்திற்கான ஒப்பந்தம் ஒன்றில் கையொப்பமிடவேண்டும் என்று நிர்வாகத்தினரைக் கட்டாயப்படுத்தியதாகவும் தொழிலாளர்கள் மீது குற்றம் சாட்டப்பட்டது. வலுக்கட்டாயத்தின் பேரில் ஒப்பந்தத்தில் கையொப்பமிட்டாலும் 20 சதவீதம் என்று ஒப்புக்கொண்ட விகிதத்தில் பூரிப்பு ஊதியத்தை நிர்வாகம் வழங்கியது. எனினும் பின்னர் நிர்வாகத்தினர் அந்த ஒப்பந்தத்தை நிராகரித்துவிட்டதாகத் தோன்றுகிறது.

1967-68-ஆம் ஆண்டுக்கான பூரிப்பு ஊதியம் பற்றிய தகராறைப் பொறுத்த மட்டில் அந்த ஆண்டில் ரூ. 15.76 லட்சம் நிர்வாகத்தினருக்கு இழப்பு ஏற்பட்டது என்று தொழிலாளர் குறை அதிகாரியின் அறிக்கையிலிருந்து தெரியவருகின்றது. மேலும், நிறுவனத்தின் ஐந்தொகைச் சீட்டும், ஆதாய-இழப்புக் கணக்கும் சட்டப்படிக்கான தணிக்கையாளர்களால் உரிய வகையில் தணிக்கை செய்யப்பட்டுள்ளன என்றும், எனவே இது சரியானதாகத்தான்

இருக்குமென ஊகிக்கவேண்டும். இருப்பினும் நாகர்கோவிலில் உள்ள தொழிலாளர் நல அதிகாரி, மதுரையில் உள்ள தொழிலாளர் குறை ஆணையாளர், தொழிலாளர் ஆகியோரது அறிக்கைகளை மிகக் கவனமாகப் பரிசீலித்த பின்னர், இப்போது 1967-68 பூரிப்பு ஊதியம் குறித்து எழுந்த தகராறினை நடுவர் தீர்ப்புக்கு அரசு அனுப்பி யுள்ளது.

DR. H. V. HANDE: Sir, initially the management accepted 20 per cent bonus and whether it was done under duress or whether it was voluntarily done by the management is a question which the Hon. Minister has not answered. But I feel that originally it was not done under duress and later on they accepted it under duress. So, in view of the fact that originally they had agreed to the 20 per cent bonus because the Company was making a profit at that time—and later on —we do not know for what reason-suddenly they had stated that they would give only 4 per cent bonus which is the minimum stipulated in the Act, will it be possible for the Government to arrange a tripartite conference consisting of representatives of the management, labour unions and the Government so that to a certain extent the difficulties of the workers can be completly got over. Otherwise the matter will again go to the Labour Court and the High Court. So, will the Government take a helpful attitude towards the workers there?

மாண்புமிகு திரு. கா. வேழவேந்தன்: உறுப்பினர் அவர்கள் இரண்டு பிரச்னைகள் இருப்பதைக் கவனிக்கவேண்டும். 1967-68 க்கு உரிய போனஸ் பற்றிய சிக்கல் பரிசீலனையில் இருந்தது. அதில் 4% தருவது என்று நிர்வாகத்தினர் சொன்னார்கள். 20% வேண்டு மென்று தொழிலாளர்கள் தரப்பில் சொல்லப்பட்டது. இடையில் 1968-69-க்கு உரிய வகையில் 20 சதவிகிதம் வேண்டுமென்று நிர்வாகத்தினரிடம் கேட்டார்கள். அதை நிர்வாகம் வழங்கி விட்டது. அது பற்றிய பிரச்னை இப்போது இல்லை. 1967-68-ம் பற்றிய பழைய பிரச்னைதான் இப்போது இருக்கிறது. அதுபற்றி ஒவ்வொரு மட்டத்திலும் தீவிரமாக இரண்டு தரப்பாரையும் கலந்து பேசி ஒரு முடிவு வராத காரணத்தினால் கடைசியில் அட்ஜூடிகேஷனுக்கு அனுப்பியிருக்கிறோம்.

டாக்டர் எச். வி. ஹாண்டே: 1967-68-ல் கம்பெனியின் லாபம் எவ்வளவு? 1968-69-ல் எவ்வளவு ப்ராஃபிட்? ப்ராஃபிட் சரியான வகையில் இருந்திருந்தால் கொடுப்பதில் என்ன ஆட்சேபணை இருக் கிறது?

மாண்புமிகு திரு. கா. வேழவேந்தன்: 196768-ல் ரூ. 15-75 லட்சம் நஷ்டம் என்று கணக்கு சொல்லியிருக்கிறார்கள். அது ஸ்டாச்சுட் டரி ஆடிட்டர்ஸ் ஆல் தணிக்கை செய்யப்பட்டிருக்கிறது. இந்தக் கணக்கை மறுபடியும் மறுபரிசீலனை செய்வதற்காகத் தான் கோர்ட்டுக்கு அனுப்பியிருக்கிறோம். அங்கு நியாயம் கிடைக்கும் என்று எதிர்பார்த்துக் கொண்டிருக்கிறோம்.